

**DE HIERNA VOLGENDE TEKST BETREFT DE REACTIE VAN  
HET WODC NAV DE ANALYSE EN AANBEVELINGEN VAN DE  
VISITATIECOMMISSIE WODC ONDER LEIDING VAN  
PROF. MR. DR. C.J.M. SCHUYT**

## **1. INLEIDING**

Eind februari 2006 ontvingen wij de rapportage van de Visitatiecommissie. De commissie schrijft dat het WODC een competent onderzoeksinstituut is, dat onderzoeksrapporten aflevert die aan de gangbare maatstaven van wetenschappelijk onderzoek voldoen, dat zorgvuldig omgaat met de programmering en kwaliteitsbewaking van dit onderzoek en dat steeds actiever is geworden op het vlak van datamining, longitudinaal onderzoek en het aangaan van nationale en internationale allianties. Ook de groei in output wordt door de commissie waargenomen en gewaardeerd.

Tegelijkertijd maakt de Commissie duidelijk dat er nog *een flinke weg* te gaan is voordat alle ambities die het WODC in het *'Visiedocument'* (april 2005) geformuleerd heeft, ook gerealiseerd zullen zijn. De commissie heeft zich daarbij gerealiseerd dat de visitatie binnen twee jaar na de reorganisatie van het WODC uit 2001-2003 heeft plaatsgevonden. Bovendien schetst een *Visiedocument* hetgeen *in de toekomst nog gerealiseerd* dient te worden.

De Visitatiecommissie deelt de geschetste toekomstvisie. Zij legt de lat ten aanzien van enkele ambities, zoals het doen van meer 'curiosity-driven' onderzoek, hoger. Dat geldt ook voor de positionering van het instituut als een verzelfstandigde dienst van het Ministerie van Justitie. Tegelijkertijd schetst zij de spanning tussen de huidige organisatie, 'bedrijfsstijl' en positionering van het instituut én de realiseerbaarheid van de ambities.

Voor ons betekent deze analyse dat we ten eerste de doelen en de kansen op realisatie daarvan tegen het licht houden, ten tweede nagaan waar veranderingen in organisatie en 'werkstijlen' binnen het WODC nodig zijn en ten derde een plan van aanpak gaan uitwerken hoe de veranderingen *in due time* te realiseren. Ook geeft het visitatierapport aanleiding —duidelijker dan wellicht reeds is gebeurd— te reflecteren op de aard van het (beleids)onderzoek dat door het Instituut wordt uitgevoerd.

Het merendeel van de aanbevelingen van de Visitatiecommissie vindt het MT WODC zodanig waardevol dat wij deze graag opvolgen. Paragraaf 3 gaat daar op in. Op enkele punten willen wij de aanbevelingen van de visitatiecommissie *in gewijzigde vorm* overnemen. Deze betreffen onder andere de onafhankelijkheid van de programmering van het beleidsonderzoek. Daarover spreken wij in paragraaf 4.

Naar aanleiding van overleg met de Raad van Advies van het WODC (12 april 2006) wordt ten aanzien van de 'governance-structuur' en de rol van de Raad bij

de kwaliteitsmonitoring ook een standpunt ingenomen. In paragraaf 5 lichten we dat toe. De Raad is verder van mening dat de wijze van transfer van kennis naar beleid, politiek en samenleving meer aandacht had verdiend in het visitatierapport. Ook maakte de Raad enkele opmerkingen over het belang van theorie-gestuurd onderzoek. Ook daarop komen wij in deze notitie terug.

## ***2. PROCES VAN TOTSTANDKOMING VAN DEZE REACTIE***

Over het visitatierapport is op verschillende momenten van gedachten gewisseld op het WODC.

Ten eerste is er enkele malen intensief over gesproken in het MT van het instituut.

Ten tweede is er over gediscussieerd in afdelingsoverleggen. Dat heeft geleid tot een uitgebreide rapportage waarin opmerkingen, vragen en reacties op het rapport zijn weer gegeven<sup>1</sup>.

Daarna zijn deze reacties besproken in het MT en —vervolgens— op 28 maart 2006 tijdens een vergadering met alle WODC-medewerkers. Ten behoeve van de discussie is een power point presentatie gemaakt<sup>2</sup>. In de tussentijd is tussen directeur WODC en SG Justitie eenmaal informeel overleg gevoerd.

Ook is op 12 april 2006 onder leiding van Prof.Mr Y.Buruma (voorzitter) overleg gevoerd met de Raad van Advies van het WODC.

Deze input, alsook de afwegingen die de leiding van het WODC heeft gemaakt, vormen de grondslag voor de huidige reactie.

In het proces van overleg én besluitvorming over implementatie van aanbevelingen, zijn de volgende stappen voorzien.

- Terugkoppeling richting medewerkers WODC;
- Overleg met de SG van Justitie;
- Definitief maken van reactie en formulering van een stappenplan t.a.v. de wijze van implementatie;
- Overleg met de Ondernemingsraad 'WODC';
- Aanbieding van het visitatierapport alsook de reactie van het WODC erop aan de Bestuursraad van het Ministerie van Justitie, alsook aan de bewindslieden.
- Openbaarmaking van het visitatierapport en de reactie van het WODC (via de website);
- Implementatie van het stappenplan;
- Mid term 'review' .

---

<sup>1</sup> Hoofdpijnen opmerkingen medewerkers op visitatierapport . 19 maart 2006.

<sup>2</sup> Voorlopige standpuntbepaling inzake visitatierapport mede nav afdelingsoverleggen, Den Haag 28 maart 2006.

### **3. AANBEVELINGEN DIE HET WODC VOORNEMENS IS INTEGRAAL OP TE VOLGEN**

De volgende aanbevelingen willen we integraal opvolgen. Ook zijn eerste gedachten over de wijze van uitvoering verwoord.

1. *Kwaliteitsbewaking en monitoring.* Op dit punt sluiten de aanbevelingen van de commissie aan bij reeds in gang gezette initiatieven. Het gaat hierbij om: de inventarisatie van ervaringen van aanvragers met de uitgevoerde onderzoeken, de doorstart van leescommissies en de beoordeling van een aantal onderzoeken door niet bij deze projecten betrokken WODC-ers en door externen. Ook willen we de programmering in het proces van kwaliteitsbewaking en monitoring betrekken.
2. *Longitudinaal onderzoek.* Deze activiteiten zijn sinds begin 2005 geïntensiveerd. We gaan daar op volle kracht mee door. Het betreft niet alleen de analyse van criminaliteitsontwikkelingen, --loopbanen en recidivisme, maar ook de stand en loop van integratie van allochtonen in Nederland, en longitudinale analyses rondom poortwachters van de juridische infrastructuur (notarissen, advocaten enz.), patronen van geschilbeslechting en ontwikkeling van regeldruk. Aan andere vraagstukken wordt gewerkt.
3. *All-sources analysis, gekoppeld aan geavanceerde datamining.* In de programmering 2005 werd aangegeven dat *all-sources analysis* hoog op de agenda zou komen. De afdeling *Statistische Informatie en Beleidsanalyse* is voor deze activiteiten facilitator en kern van *research & development*.
4. *Het stroomlijnen en 'lichter' maken van de organisatie van het instituut.* Het MT-WODC vat deze aanbeveling van de Visitatiecommissie in de eerste plaats op als een aansporing om te zoeken naar vormen van samenwerking over de huidige afdelingsgrenzen heen. Daarmee is reeds een begin gemaakt. De afdelingen CSRA en Rechtshandhaving zijn dichter bij elkaar gebracht en er is voorzien in één afdelingshoofd. Voorts wordt gewerkt aan het realiseren van meer samenwerking tussen de afdeling documentaire informatievoorziening (DIV) en SIBA (Statistische Informatie en Beleidsanalyse). Daarbij ontstaan mogelijkheden voor de combinatie van data & document management. Ook vindt in toenemende mate samenwerking plaats in projectverband tussen de afdelingen onderzoek, SIBA en DIV.

Echter, de visitatiecommissie suggereert ook om te kijken naar de *organisatie van het WODC als zodanig*:

- is er niet te veel aandacht voor het account management?
- zijn hoofden van afdelingen dáár niet te veel mee bezig, ten koste van de verdere verwetenschappelijking van het instituut? En
- is het instituut niet te veel in 'hokjes' ingedeeld?

Alhoewel er op dit gebied de afgelopen tijd de nodige stappen zijn gezet, zullen we uitdrukkelijk opnieuw naar de organisatiestructuur van het instituut gaan kijken en een reorganisatie daarbij niet uit de weg gaan. Daarbij zal de aandacht niet alleen naar onderzoekers en leidinggevendenden uitgaan, maar ook naar de functies van medewerkers van de Afdeling Statistische Informatie en Beleidsanalyse en DIV en naar ondersteunende functies. Uit afdelings- en WODC-breed overleg blijkt dat de medewerkers niet tegen een reorganisatie zijn.

5. *Dynamisering van personele verhoudingen.* De visitatiecommissie heeft opgemerkt dat de verhouding tussen de hoofden van afdelingen en de onderzoeker(sgroepen) dynamischer moet worden. Alhoewel vele WODC-ers zich op dit punt niet of veel minder sterk herkennen dan de commissie rapporteert, trekken wij ons de suggestie van de commissie, om speciaal oog te hebben voor de ontwikkelingsbehoeften en — mogelijkheden van (jonge) onderzoekers, aan. Daartoe willen wij de volgende maatregelen treffen.
- Meer aandacht voor het realiseren van ‘visiting scholarships’ van WODC-ers bij instituten elders (in binnen- en buitenland);
  - Tijdens informele (lunch) sessies meer uitwisselen van informatie over projecten waar onderzoekers mee bezig zijn. Het is gebleken dat, hoe efficiënt en volledig NAVISION (onderzoeksmanagement-informatiesysteem) en overige digitale informatiedragers ook zijn, dat tóch onvoldoende is om van elkaars werk goed op de hoogte te geraken én langs die weg de kwaliteit van het onderzoek te verhogen.
  - Gaan realiseren van een grotere betrokkenheid van onderzoekers, bottom-up, bij de programmering van onderzoek. Deels zou dat kunnen door intensiever uit te wisselen tussen aanvragers van onderzoek, interne WODC-onderzoekers en bij EWB werkzame onderzoek/projectbegeleiders.
  - In lijn met de visitatiecommissie streven we er naar onderzoekers, meer dan nu, aan te sporen ‘zichzelf te presenteren en profileren op hun vakgebied’. Overigens is in de afgelopen jaren het aantal presentaties van onderzoekers, ook op internationale congressen, al sterk toegenomen.

Niet vergeten moet worden dat er ook nu reeds sprake is van een aanmerkelijke personele dynamiek, gezien bijvoorbeeld de hoeveelheid tijdelijke benoemingen, de benoeming van nieuwe afdelingshoofden en deeltijdaanstellingen van WODC-ers. Een aantal medewerkers van het WODC heeft zelfs aangegeven dat de grenzen van (personele) dynamisering bereikt zijn.

6. *Aangaan van allianties (nationaal en —vooral ook-- internationaal) met andere instituten.* Het gaat hierbij om een intensivering van een reeds bestaande beleidslijn. Het WODC werkt immers reeds samen met een aantal onderzoeksorganisaties. Vermoedelijk is de *zichtbaarheid* en de *spin-off* van deze activiteiten tot nu toe te gering geweest.

#### **4. AANBEVELINGEN DIE HET WODC VOORNEMENS IS OP GEWIJZIGDE MANIER OP TE VOLGEN**

1. *De programmering van (fundamenteel) wetenschappelijk onderzoek en onderzoek naar brede maatschappelijke ontwikkelingen versus de programmering van beleidsonderzoek .*

Wij zijn het eens met de commissie dat aan het gebruik en toetsen van theorieën in WODC onderzoek meer aandacht toekomt. De commissie laat echter na te onderscheiden tussen de rol van *'beleidstheorieën'* en de rol van *'wetenschappelijke (i.e. verklarende) theorieën'* in het onderzoek. In WODC-onderzoek is meer en meer aandacht uitgegaan naar het articuleren en toetsen van de beleidstheorieën, assumpties die aan beleid en interventies ten grondslag liggen. Dit stelt ons ook in staat een brug te slaan naar bestuurders, beleidsmakers en beleidsuitvoerders.

Omdat het bij het WODC doorgaans om beleid(gericht) onderzoek gaat, is het prioriteit geven aan primair wetenschappelijk geïnspireerde onderzoeksvragen weliswaar minder voor de hand liggend, maar zeker niet uitgesloten. Bij onderzoek naar grotere maatschappelijke thema's zoals jeugdcriminaliteit, recidive en effecten van sancties, integratie van allochtonen, geschilbeslechting, bruikbare rechtsorde en georganiseerde criminaliteit ligt het daarentegen zeer voor de hand om aan te sluiten bij verklarende theorieën. In studies naar georganiseerde criminaliteit wordt bijvoorbeeld al voortgebouwd op sociologische netwerktheorieën, in onderzoek naar de geschilbeslechting en de bruikbare rechtsorde op rechtseconomische theorieën en in onderzoek naar integratie van allochtonen op sociale investeringstheorieën. Wij streven er naar de band tussen verklarende theorieën en dergelijke maatschappelijke thema's te intensiveren.

Omdat beleidsonderzoek door het WODC zich echter bevindt in een arena van deels concurrerende eisen vanuit beleid en wetenschap, zal de ruimte voor theorie-gericht, resp. *'curiosity-driven'* onderzoek altijd begrensd zijn. Bovendien zal het WODC met beschrijvende vragen te maken blijven hebben. Het, zoals de Visitatiecommissie schrijft, *'vaardig'* beantwoorden van dergelijke vragen, heeft naar ons oordeel een waarde op zichzelf.

De visitatiecommissie heeft desondanks te omvangrijke kwaliteitsverschillen vastgesteld tussen de onderzoeken die zij beoordeeld heeft: van juweeltjes tot (onze woorden) *'plat'* onderzoek.

Deze kritiek van de visitatiecommissie op de programmering en kwaliteit geeft aanleiding tot het doorvoeren een aantal *veranderingen in en ten aanzien van de programmering*. We denken aan de volgende:

- a) Het meer gaan denken en werken in termen van *portfolio's en inhoudelijke speerpunten*. De afgelopen jaren werden wel inhoudelijke verbanden gelegd tussen de intern uitgevoerde onderzoeken, maar tussen *intern uitgevoerde projecten en extern uitbestede projecten*, niet of in ieder geval te weinig. Te vaak is het voorgekomen dat onderzoeken die op het zelfde

maatschappelijke fenomeen of beleidsveld betrekking hadden, ook binnen hetzelfde account, --zo goed als los van elkaar-- werden uitgevoerd, resp. uitbesteed en begeleid. Dat moet anders. Wie de vraagstellingen uit de onderzoeken beziet, ziet echter ook --- een deel van--de oplossing. Namelijk door losse onderzoeken te bundelen onder grotere maatschappelijke thema's, theorieën of beleidsprogramma's. Om slechts één voorbeeld te geven: wij zullen niet langer de (thans lopende/in voorbereiding zijnde) verschillende onderzoeken naar slachtoffers (doelmatigheid voorzieningen, oorzaken van slachtofferschap, beleving en ervaring van slachtoffers en hoe een slachtoffer-gedragcode te maken) als 'losse onderzoeken' behandelen, maar als *portfolio's*<sup>3</sup>. Door zo te gaan werken wordt ook een ándere aanbeveling van de Visitatiecommissie nader bij gebracht, nl. dat het WODC meer over 'grotere thema's' zou moeten publiceren. Uiteraard past hierbij dat de onderzoeksafdelingen en de Afdeling EWB elkaar intensiever gaan informeren.

- b) Tegelijkertijd met deze (portfolio)aanpak willen we een andere belangrijk wijziging doorvoeren. De onderzoeken die door of in opdracht van het WODC verricht worden gaan we op voorhand duidelijker van elkaar onderscheiden, ongeacht of ze intern of extern worden verricht. Het ligt in de rede dat we voor verschillende soorten onderzoek verschillende ambities formuleren (en dit tot uitdrukking laten komen in een bijstelling van het Visiedocument). Concreter: we zijn van plan meer onderscheid te maken tussen *enerzijds kleinere praktische onderzoeken waaronder organisatie-audits en — procesinventarisaties (die uiteraard op wetenschappelijk verantwoorde wijze moeten worden uitgevoerd)* en anderzijds *(beleids)onderzoeken die complexe(re) beleidsmatige en maatschappelijke problemen aanvatten, ingaan op (verklarende, resp. beleids)theorieën én gericht zijn op vergroting van het wetenschappelijke kennisfonds*. De 'performance en organisatie-audits, operationele onderzoeken en procesinventarisaties' zullen vermoedelijk in een nieuwe publicatiereeks ondergebracht worden. Verkend wordt de mogelijkheid een aantal van deze studies te doen in samenwerking met de departementale audit dienst. Overigens zal het duidelijk zijn dat er altijd gevallen zullen zijn waarin een scheidslijn tussen deze categorieën niet precies te trekken is. Voorts zijn er soms kleinere, toegepaste onderzoekingen die, door de vraagstelling te formuleren in termen van algemenere (sociaal-)wetenschappelijke problemen, juist dáardoor wél in aanzienlijke mate bijdragen aan groei van wetenschappelijke kennis. Ultee et al (2003)<sup>4</sup> laten aan de hand van voorbeelden en redeneerpatronen zien hoe dergelijke 'links' betekenisvol te maken zijn.
- c) Ook denken we na over lichtere begeleidingsstructuren voor de audits, operationele onderzoeken en procesbeschrijvingen. Wel spreekt voor zich dat ook hier de kwaliteit(szorg) gewaarborgd moet worden met— tenminste-- één extern lid. De (impliciete) kritiek van de

<sup>3</sup> Soms is een accountmanager verantwoordelijk voor portfolio's, soms het hoofd van de afdeling extern wetenschappelijke betrekkingen (EWB).

<sup>4</sup> Ultee, W.C., H.D. Flap en W.A. Arts, Sociologie: vragen, uitspraken en bevindingen. Martinus Nijhoff, 2003.

Visitatiecommissie op de omvang van de met de uitbesteding van onderzoek gepaard gaande transactiekosten vis-à-vis de wetenschappelijke kwaliteit van een deel van het onderzoeksprogramma wordt op die manier ook aangegrepen. Eveneens staat de vraag op de agenda of een aparte organisatorische voorziening/structuur nodig is om deze projecten goed te kunnen begeleiden, resp. uitvoeren.

Door op deze gedifferentieerde manier te werken kan het WODC aan het wetenschappelijk forum, samenleving, bestuur en politiek laten zien zowel goed te zijn in het vaardig beantwoorden van —vaak— ook praktische vragen, als goed te zijn in onderzoeken die complexere vraagstukken, kennisgroei en ingewikkelder wetenschappelijker methoden betreffen.

## 2. WODC uitsluitend onderzoeksinstituut in plaats van tevens kennismakelaar.

De visitatiecommissie beveelt aan dat het WODC vooral (of in ieder geval: veel meer) in eigen beheer aan onderzoek zou moeten doen. Het standpunt van het MT-WODC op dit punt is dat wij de huidige WODC-filosofie wensen te handhaven om de volgende redenen.

Ten eerste is het onmogelijk om voor het brede terrein van Justitie en V en I alle expertise zelf in huis te hebben.

Ten tweede is sommige expertise zo schaars dat wanneer het WODC deze uitsluitend zelf nog zou bezitten, daardoor de facto ‘monopolisering’ zou dreigen, iets waar in de jaren 90 (onder andere door de oprichting van het NSCR, dat deels gefinancierd werd uit ‘WODC-middelen’) juist actie tegen ondernomen is (en ‘rightly so’).

Ten derde: externe onderzoeken van serieuze onderzoeksinstituten kunnen een goede bijdrage leveren aan het kennisfonds.

Ten vierde, concurrentie tussen het WODC en andere onderzoeksinstituten komt de kwaliteit van het onderzoek ten goede, iets waar ook de Visitatiecommissie op wijst.

De Commissie wijst echter ook uitdrukkelijk op *ongewenste (neven)effecten* die gepaard gaan met de wijze waarop het WODC zich de afgelopen jaren *in de praktijk* als ‘kennismakelaar’ heeft gemanifesteerd. De commissie wijst op de versnippering van het onderzoek en ‘de tijd en energie die gepaard gaat met het uitbesteden van onderzoek’. Om hier aan tegemoet te komen maar vooral om meer synergie bij onderzoeken te verkrijgen, denken wij aan de volgende remedies:

- Aanvragers van onderzoek bij het departement er meer dan in het verleden op te wijzen dat het soms beter is om, in plaats van vele kleine onderzoeken, enkele grote en meer fundamentele onderzoeken uit te laten voeren.
- Daar waar aanvragers van onderzoek uit zichzelf al reductie in omvang van ‘klein grut-onderzoek’ na streven, dat proces stevig te bevorderen en als WODC zelf met voorstellen voor de grotere thema’s te komen. Op het terrein van de rechtshandhaving zet zich bij het Ministerie thans zo’n benadering en datzelfde geldt voor onderzoek naar de werking van sancties en interventies, inclusief de reclassering.

- Steviger nog dan in het verleden, gaan we tamboereren op het belang van eigenstandig infrastructureel (en waar mogelijk) longitudinaal onderzoek door het WODC. Denk aan de Monitor Georganiseerde criminaliteit, de Integratiekaart, de portfolio ‘Geschilbeslechtingsonderzoeken’, de nationale en internationale projecten onder de vlag van de Recividemonitor en het European Sourcebook.

De Raad van Advies van het WODC heeft tijdens haar bespreking van het visitatierapport naar voren gebracht dat de aandacht voor een effectieve transfer van onderzoeksbevindingen naar actoren en instanties buiten het Ministerie van Justitie meer aandacht behoeft. Het gebruiken van fact sheets richting Parlement, korte toelichtende notities en publicaties in de media zou meer aandacht behoeven. Het WODC is het met deze oproep eens, maar merkt wel op dat eerste afnemer van de kennisproducten het Ministerie is en haar ketenpartners.

## ***5. POSITIONERING EN GOVERNANCE VAN HET WODC***

### *1. Positionering WODC*

Anders dan wij in de passages over positionering en governance van het WODC meenden te lezen, ziet de Raad van Advies in het rapport van de Visitatiecommissie niet de oproep tot (verdere) verzelfstandiging van het WODC te komen. Juist het wetenschappelijk beleidsonderzoek gedijt in een context zoals die thans gerealiseerd is:

- onafhankelijk onderzoek en —rapportages,
- beleids- én wetenschapsgestuurde programmering,
- op betekenisvolle afstand van ‘het beleid’ staan, maar
- wel met een uitdrukkelijk oog voor beleidsvragen.

Omdat het WODC haar rapporten zelfstandig vaststelt, garandeert dát intellectuele onafhankelijkheid. Een belangrijk voordeel van de huidige positie is echter dat ‘op zekere afstand’ geopereerd wordt, maar niet zodanig dat sprake is van een volledige knip tussen ‘beleid’ en ‘onderzoek’. Dit komt ten goede aan de ‘benutting en doorwerking’ van onderzoek. Op die manier kan het WODC tevens zorgdragen dat elders uitgevoerd onderzoek ontdaan wordt van onnodige dubbelingen en dat men beter op de hoogte raakt van elkaars werk.

Er is bovendien sprake van een interessante ontwikkeling bij de rijksoverheid. Nadat in de jaren 90 meer en meer op afstand van het beleid geplaatste onderzoeksinstellingen van ‘het rijk’ werden opgeheven, is de laatste 1-2 jaar van een zekere revival van ‘*WODC-lookalikes*’. Zo is onlangs bij het Ministerie van Verkeer en Waterstaat het Kennisinstituut voor de Mobiliteit (KiM) naar format, positie en structuur van het WODC opgericht en is een motie in de Tweede



Kamer aangenomen die het Kabinet opdraagt te onderzoeken waar elders in de rijksdienst de WODC-figuur in te voeren is<sup>5</sup>.

Een nadeel van de huidige positie kan zijn dat de eigen onderzoeksagenda van het instituut ondersneeuwt door een grote hoeveelheid *waan van de dag onderzoeken*. Dit nadeel is reëel, maar het moet gezien worden tegen de achtergrond van hetgeen ook nu reeds aan (langjarige) onderzoekslijnen en programma's loopt. Eerder, onder paragraaf 4, hebben we voorstellen gedaan hoe deze stroom te beteugelen en te kanaliseren.

## *2. De governance van het instituut*

De visitatiecommissie beveelt aan de Raad van Advies een duidelijker rol te geven bij de kwaliteitsmonitoring zowel ten aanzien van onderzoeksprojecten als ten aanzien van de onderzoeksprogrammering. De Raad is van oordeel dat een dergelijke, te zeer naar 'controle' neigende rolinvulling haar niet past. De Raad is tevens van oordeel dat het primair aan het WODC is om krachtig te sturen op kwaliteitsmanagement.

Ten aanzien van de 'governance' van het instituut is de Raad van Advies het volgende van oordeel

- Gezien de aanbeveling van de Visitatiecommissie om meer aandacht te besteden aan theorie-gericht onderzoek én curiosity-driven onderzoek, is het wenselijk een of twee leden uit het wetenschappelijk forum op te nemen in de Raad van Advies;
- Gezien de relevantie van de communicatie over WODC-producten aan de samenleving blijft het waardevol een vertegenwoordiging in de Raad van Advies te hebben die met name op dit terrein expertise bezit;
- Het is zinvol om na te gaan of het convenant/protocol dat de onafhankelijke positie van het WODC beschrijft toe is aan actualisering

## **6. SLOT**

De hier boven geschetste lijnen worden op korte termijn omgewerkt tot een activiteitenplan met tijdslijn. Vanaf het academisch jaar 2006-2007 zal aan de implementatie gewerkt worden.

---

<sup>5</sup> Motie Lid Hermans, 5 april 2006. Tweede Kamer, nr. 29 283.

